

## HOKEJSKA ZVEZA SLOVENIJE

Celovška 25  
1000 LJUBLJANA  
Slovenija



### ZAPISNIK 33. IZREDNEGA ZASEDANJA SKUPŠČINE HZS

32. zasedanje Skupščine HZS je potekalo 6. novembra 2013 v sejni sobi Hale Tivoli na Celovski cesti 25 v Ljubljani, in sicer od 16.30 do 18.40 ure.

G. Rakovec uvodoma v otvoritvenem govoru pozdravi vse prisotne in se zahvali predsedstvu za sklic skupščine, sklicane z namenom, da se skupščina skladno s predlogom in sklepom 32. skupščine HZS seznanj s sanacijskim programom HZS in potrdi Finančni načrt za leto 2014.

#### Ad. 1) in Ad. 2)

Zatem g. Rakovec poda predlog za izvolitev delovnega predsedstva, verifikacijske komisije, overovatelja zapisnika in zapisnikarja.

Še pred izvolitvijo organov skupščine za besedo prosi Alenka Hiti in vpraša na podlagi katerega člena Statuta je bila sklicana skupščina, saj ni veščča tega in prosi za pojasnilo kako je s sklicem redne oziroma izredne skupščine. Po njenem mnenju roki ne ujemajo. Matjaž Rakovec pojasni, da so sklep in členi navedeni na vabilu – sklicu skupščine. Alenka Hiti pove, da v Statutu, ki je osnovno vodilo, zapisano, da je rok predviden za sklic izredne skupščine 15 dni, gre za 20. člen statuta in, da jo skrbi, da se ne bi kasneje izkazalo, da skupščina in njeni sklepi niso veljavni. G. Rakovec pove, da je podlaga za sklic skupščine navedena na samem vabilu – sklep predstvedstva in 24.člen Statuta. Zatem prebere 20. člen Statuta, ki pravi: » Redno skupščino skliče predsedstvo najmanj enkrat na leto, lahko pa tudi večkrat. Redna skupščine se skliče najkasneje do 30. junija tekočega leta. Sklic skupščine, skupaj z dnevnim redom, mora biti javno objavljen najmanj 15 dni pred dnevom, za katerega je skupščina klicana. Gradivo za skupščino morajo člani HZS prejeti najmanj 7 dni pred dnevom zasedanja skupščine. Vsak klub prejme po 1 izvod gradiva, ne glede na to, koliko predstavnikov ima. Sklic skupščine in posredovanje gradiva se lahko opravi tudi z uporabo sodobne tehnologije (npr. po e-mailu, itd.). " "

Ga. Hiti pove, da se 20. člen navezuje na 24. člen, ki ne govori o izredni skupščini. Igor Angelovski pojasni, da se 24. člen nanaša za izredno skupščino, prej omenjeni 20. člen pa na redno skupščino. 24. člen se nanaša na vse pogoje, ki morajo biti izpolnjeni za sklic izredne skupščine, v primeru, da pride do napačne interpretacije, pa je v 7. členu Poslovnika, ki ga je tudi sprejela skupščina zapisano, da se določilo, da mora biti sklic skupščine javno objavljen najmanj 15 dni prej, nanaša samo na redno skupščino. Omenjeni člen Poslovnika odpravlja dvome glede tega, saj je določeno izredcno »razen izredne Skupščine«. Torej 20. člen Statuta se več kot očitno nanaša samo na redno

skupščino, tako interperetacijo pa potrjuje tudi Poslovnik skupščine, ki je tudi akt HZS, ki ga je sprejela Skupščina. Alenka Hiti pove, da kot sama razume, je za izredno skupščino določen krajši rok oziroma ga sploh ni oziroma 10 dni za gradivo.

G. Angelovski pove, da za sklic izredne skupščine ni določil, zato ga je smiselno dati v roku 10 dni. Ga. Hiti je mnenja, da v tem primeru ni logično, da je rok za gradivo daljši, obenem pa rok za sklic krajši. G. Angelovski pove, da so bila upoštevana določila tako Statuta kot Poslovnika skupščine. G. Rakovec doda, da je oba akta potrdila skupščina oziroma njeni delegati, ki imajo vedno možnost predlagati sprejem dodatkov in dopolnil. Meni, da je vsem pravilom zadoščeno in da se, v kolikor nihče nima drugih pripomb, nadaljuje s skupščino.

Pove, da je skupščina javna, da se skupščina snema in da so glasovalne pravice razdeljene skladno z Statutom HZS in sicer lahko glasuje skupno 23 delegatov. Poročilo o prisotnosti bo po sprejemu organov skupščine podala verifikacijska komisija.

V delovno predsedstvo so predlagani:

- g. Matjaž Rakovec - delovni predsednik
- g. Igor Angelovski - član
- g. Damjan Režek - član

Za verifikacijsko komisijo so predlagani:

- g. Branko Matjašec - predsednik
- g. Zoran Pahor - član
- g. Slavko Rus – član

Za overovatelja zapisnika sta predlagana:

- ga. Saša Pazlar
- g. Viktor Trilar

Za zapisnikarico se predlaga ga. Branka Slejko

Delegati glasujejo s 19 glasovi ZA potrditev g. Rakovca za delovnega predsednika skupščine in za člana delovnega predsedstva g. Angelovskega in g. Režka.

Za verifikacijsko komisijo v sestavi g. Brane Matjašec, g. Zoran Pahor, g. Slavko Rus glasuje ZA 18 delegatov, 20 delegatov glasuje ZA overovatelja zapisnika go. Sašo Pazlar in g. Viktorja Trilarja, 18 delegatov pa glasuje ZA zapisnikarico go. Branko Slejko.

**Sklep št. 1/33:**

**Delegati so izvolili predlagane člane v delovno predsedstvo – za vodenje skupščine so z 19 glasovi ZA potrdili g. Rakovca za delovnega predsednika ter g. Angelovskega in g. Režka za člana delovnega predsedstva skupščine. Z 18 glasovi ZA so za predsednika verifikacijske komisije potrdili g. Matjašca in g. Pahorja ter g. Rusa za člana verifikacijske komisije. Za overovatelja zapisnika sta bila z 20 glasovi ZA potrjena ga. Pazlar in g. Trilar in ga. Slejko z 18 glasovi ZA za zapisnikarico 33. izrednega zasedanja Skupščine HZS.**

### Ad 3)

Predsedujoči prosi verifikacijsko komisijo, da poda poročilo o prisotnosti.

G. Rus v imenu članov verifikacijske komisije pove, da je verifikacijska komisija na osnovi pooblastil klubov ugotovila, da je bilo od 23 vabljenih delegatov ob pričetku zasedanja Skupščine prisotnih 21 delegatov z glasovalno pravico in ustreznimi pooblastili, ter da je s tem dosežena sklepčnost, da je skupščina pravilno sestavljena in, da lahko zato **Skupščina veljavno odloča**. Predsednik skupščine ugotovi sklepčnost skupščine.

Prisotni delegati na zasedanju Skupščine:

HK Olimpija 2/3:	Tomaž Vnuk, Slavko Rus
HD Jesenice Mladi 2/2:	Zmago Pem, Aleksander Torok
HDK Maribor 1/2:	Satler Tomaž
HDD Bled 1/1:	Alenka Hiti
HKMK Bled 3/3:	Saša Pazlar, Zlatko Livrin, Damjan Mašič
HK Triglav Kranj 3/3:	Robert Potočnik, Anton Prostor, Igor Lampi
HK Slavija 2/2:	Rok Snoj, Stjepan Livojevič
HK Slavija Junior 2/2:	Brane Matjašec, Aleš Kolin
Hk Celje 2/2:	Sandi Sendelbah, Miran Skale
In-Line hokejska zveza 1/1:	Bernard Urbanija
DSSHL 1/1:	Viktor Trilar
Trim hokej klub 1/1:	Miloš Sluga

Ostali prisotni:

- g. Branko Terglav

- ga. Branka Slejko

#### **Sklep št. 2/33:**

**Delegati so soglasno sprejeli poročilo verifikacijske komisije in ugotovitev, da je 33. izredno zasedanje skupščine sklepčno.**

### Ad 4)

Delovno predsedstvo prevzame vodenje skupščine in gospod Rakovec se zahvali za zaupanje in prevzame vodenje skupščine.

G. Rakovec predlaga v potrditev naslednji dnevni red:

1. Otvoritev in pozdrav
2. Izvolitev organov za vodenje skupščine:
  - delovno predsedstvo skupščine: predsednik in dva podpredsednika
  - verifikacijska komisija: predsednik in dva člana
  - zapisnikar
  - dva potrjevalca zapisnika
3. Poročilo verifikacijske komisije
4. Sprejem dnevnega reda skupščine
5. Sprejem zapisnika 32. rednega zasedanja skupščine HZS
6. Seznanitev s sanacijskim programom HZS in delom sanacijske skupine
7. Potrditev Finančnega načrta HZS za leto 2014
8. Mnenje Nadzornega odbora HZS o Finančnem načrtu HZS za leto 2014

Dnevni red je sprejet s 19 glasovi ZA.

**Sklep št. 3/33:**

**Delegati so potrdili predlagani dnevni red z 19 glasovi ZA.**

**Ad. 5)**

Predsedujoči pove, da so prisotni v gradivu za skupščino prejeli Zapisnik 32. redne skupščine HZS, seznanjeni prisotne s vsebino in sklepi zapisnika in pozove na pripombe oziroma potrditev.

G. Matjašec zastavi vprašanje ali morda ni dovolj dobro razumel poročila Strokovnega sveta, da bo do konca leta pripravljena vizija razvoja hokeja v Sloveniji. To skuša sicer razumeti v kontekstu sanacijskega programa, oziroma povedano drugače - korelacija med HZS in razvojem hokeja verjetno obstaja, med HZS in sanacijskim programom ravno tako, postavlja pa se mu vprašanje kaj je prej – ali bo vizija slonela na sanacijskem programu ali obratno in ali bo sklicana še ena izredna skupščina za predstavitev vizije ali je to mišljeno, da bo šele v sredini prihodnjega leta obravnavano na redni skupščini. G. Rakovec mu pojasni, da je vedno (tako kot tudi drugod) temelj nadaljnega razvoja dobro narejen finančni načrt, okvir iz katerega je razvidno kaj se sploh zmore, kot temelj nadaljnega razvoja in na podlagi katerega se lahko prične s pripravljanjem vizije. Lahko bi sicer pripravili vizijo, ki bi marsikaj zajela, vendar, če ne bi bila znotraj finančnega okvira, bi bila nesmisel. Se je pa HZS že sestala s predstavniki klubov in dela na tem, da se bo sestavila ekipa, ki se bo z vizijo ukvarjala in preko okroglih miz in sodelovanja vseh vpletenih pripravila vizijo, ki jo bo zatem seveda obravnavala tudi skupščina. Do konca leta pa ne bo sklicana dodatna izredna skupščina HZS.

Ker nihče od prisotnih ni imel dodatnih vprašanj oziroma pripomb, predsedujoči predlaga potrditev zapisnika.

**Sklep št. 4/33:**

**Delegati so z 20 glasovi ZA potrdili Zapisnik 32. rednega zasedanja skupščine HZS, ki je potekala 10.6.2013.**

## Ad. 6)

G. Rakovec pove, da so prisotni v gradivu za skupščino prejeli Sanacijski program in poda uvodna pojasnila. Na predsedstvu HZS je bila imenovana sanacijska skupina, v kateri so g. Miroslav Pikovnik, kot direktor in lastnik računovodske hiše Unija d.d., mag. Igor Angelovski kot član predstedsva HZS in on, kot predsednik HZS. Pojasni, da je bila pri pripravi programa osnovna dilema težko podedovano negativno stanje in negativni društveni sklad, ki je glavna cokla pri razvoju hokeja v Sloveniji. Odločili pa so se, da se lahko to sanira v šestih letih, kar pomeni, da bo morala zveza ustvarjati letni dobiček v višini 160.000 EUR, kar se je na podlagi poslovanja zadnjih dveh, treh let izkazalo za realno pričakovanje. Načrt je morda ambiciozen, nikakor pa ni zaletav in sestavljen s precejšnjo mero previdnosti, upošteva tožbe, ki še potekajo do HZS, ne upošteva pa tožb, s katerimi HZS izkazuje terjatve, kar kaže na predvidnostno mero. Sanacijski program je zastavljen tako, da se bo na njegovi podlagi lahko gradila tudi vizija razvoja hokeja, dolgoročni razvoj in izboljšanje materialnih pogojev, tudi s pomočjo zveze, klubom in ustanavljanje novih klubov tudi v krajih, kjer hokeja doslej ni bilo, povečanje števila rezultatov in zlasti povečanja števila kategoriziranih športnikov, nastopu slovenski reprezentanc na največjih medijsko odmevnih tekmovanjih in sami popularizaciji hokeja. Vse to je bilo upoštevano pri načrtovanju prihodkov iz naslova javnih sredstev, kjer smo računali, da bo s tako razvojno naravnostjo HZS deležna vsako leto 10% višjih sredstev s strani FŠO in MIZŠŠ. Znano je, da smo med manj dotiranimi zvezami, bi nam pa tudi povečano število kategoriziranih športnikov prineslo višja sredstva. Vse ostale postavke v finančnem delu sanacijskega načrta so standardne z izjemo olimpijskega leta 2014 in pa leta 2017 ter 2018, ko se računa, da se bo uspeh ponovil in bomo ponovno sodelovali na olimpijadi. Na predsedstvu pa bo potekala spremljava realizacije sanacijskega načrta oziroma korigiranje, v kolikor bi bilo to potrebno. Dva ključna vidka sanacijskega načrta sta torej, da se vsako leto realizira 160.000 EUR dobička, s čimer se sanira negativni društveni sklad, obenem pa razvojna naravnost, vlaganje v klube in v razvoj, ki se načrtuje tudi v prihodnje in popularizacija hokeja v Sloveniji. Zatem g. Rakovec pozove na vprašanja.

G. Pogačnik osebno, kot član predsedstva HZS ocenjuje, da je Sanacijski program, ki ga danes obravnava skupščina eden najpomembnejših dokumentov in rdeča nit nekaj naslednjih let za razvoja hokeja v Sloveniji. Kot član predsedstva HZS želi poudariti, da je vzrok, da se danes obravnava ta sanacijski program tudi stanje v kakršnem je g. Rakovec prevzel vodenje HZS, ki je bila v nezavidljivo slabi finančni situaciji in mu grede, kljub temu, da si je sam v času prevzema vodstva od predsednika obetal veliko več, vse zasluge za dosedanje sanacijo, poleg tega pa so pomembni tudi doseženi športni rezultati, kot na primer uvrstitev reprezentance na ZOI tu. Priznava zasluge predsedniku, da je stanje v HZS glede računovodskih izkazov urejeno veliko boljše kot prej, zasluga gre tudi za pridobitev organizacije SP 2012 v Ljubljani in uspeha povezanega z njim, ima pa občutek, da se je po uspehu na SP 2012 zadeva predvsem glede razvoja in angažiranosti malo ustavila. Morda bo kdo rekel, da kot član predsedstva tudi sam nosi odgovornost, vendar so žal dogodki v zadnjem obdobju predvsem na klubski sceni zaskrblijujoči, en velik klub z bogato zgodovino je potopljen, edini profesionalni klub HDD Olimpija je nedvomno v težavah, ostali klubi so tako-tako...

Če gledamo letno poročilo in mnenje revizije iz katerih izhaja, da je negativni društveni sklad še vedno okoli 1 mio EUR, in te okoliščine skupaj z dejstvom, da ni izdelanega ustreznega sanacijskega programa zbuja skrb, ker pri tem ni izdelan ustrezen sanacijski načrt, te okoliščine vzbujajo dvom v nemoteno delovanje društva v prihodnje.

To pomeni, da so zadeve dokaj resne in na osnovi tega se je pripravil tudi sanacijski program za obdobje 2014 do 2018, ki ga je obravnavalo tudi predsedstvo, razprava je bila konstruktivna, predsednik pa je na koncu upošteval del njegovih pripomb, preklical skupščino in določen del dokumentov popravil. Žal pa se niso spremenile številke, ampak samo del vsebine.

Sam ocenjuje, da je finančni načrt 2014-2018 narejen na nerealnih predpostavkah, tako glede odhodkov kot tudi glede prihodkov. Meni, da bi moral biti pripravljen vsaj na treh metodah, na realnih, optimističnih in pesimističnih predpostavkah. V sanacijskem načrtu je dejansko samo ena metoda, za katero se ne ve ali bo prišlo do odstopanj ali ne. Sam predsednik je omenil, da so določene stvari narejene iz vidika previdnosti, določene pa po meri optimizma, pri čemer pa so številke enake, kar sam smatra za prvo napako, na kar je opozoril že na seji predsedstva, kjer ga je zmotilo, da se je potrjevala sanacijska ekipa, istočasno pa se je potrjeval tudi že sanacijski načrt, kar pomeni, da je bil program pripravljen prej, kot je predsedstvo sploh potrdilo sanacijsko ekipo. Že na sami seji je prosil za pojasnila, danes pa ponovno prosi predsednika, da te zadeve pojasni.

Iz finančnega načrta 2014-2018 tudi niso razvidna izhodišča, ki so osnova za načrt in imajo zelo pomemben vpliv tako na prihodke kot na odhodke v enakem obdobju. Niti z besedo ni omenjeno kakšen finančen rezultat se pričakuje ob koncu leta 2013, vrniti pa bi se tudi na Letno poročilo 2012, ki ga je skupščina že obravnavala in potrdila, in iz katerega je razvidno, da ima zveza na dan 31.12.2012 kratkoročnih obveznosti v višini 1,2 mio EUR, kratkoročnih poslovnih terjatev 163.000 EUR, društveni sklad je negativen v višini malo manj kot 1 mio EUR, od katerih je okoli 100.000 EUR starejših od 180 dni, in za katere bi morale biti narejene oslabitve in jih ne bi smeli imeti knjižene kot terjatve, negativen društveni sklad malo več kot 1 mio EUR, revizor nakazuje pomembno negotovost, ki lahko nakazuje dvom v nemoteno poslovanje društva, iz letnega poročila je razvidno, da na sodišču potekata dva sodna postopka proti HZS v višini 296.000 EUR in 18.000 EUR, na okrožno sodišče je HZS vložila tudi odškodninski zahtevek v višini 379.000 EUR in da ima kratkoročnih obveznosti v višini 1,2 mio EUR.

Iz finančnega načrta 2014-2018 ni razvidno na kakšen način se bodo stare obveznosti zapirale oziroma poplačevale, iz katerega naslova bodo viri za plačilo in kaj to pomeni za poslovni izid posameznega leta. Ni razvidno tudi ali se bo HZS dodatno zadolževala ali bo ta rezultat dosegla iz tekočih prihodkov. Zanima ga stanje kratkoročnih terjatev na dan 30.9.2013 in koliko teh terjatev je starejših od 180 dni ter kakšna je verjetnost, da bodo te terjatve poplačane.

Predsedujoči opozori g. Pogačnika, da je čas za razpravo omejen na pet minut in ga pozove naj zaključi. G. Pogačnik replicira, da gre za izredno pomemben dokument, predsedujoči pa poudari, da se je potrebno držati poslovnika, ki določa do pet minut razprave na posameznega delegata in dati možnost razprave tudi ostalim prisotnim.

G. Pogačnik kljub temu nadaljuje, omeni, da finančni načrt ne predvideva scenarija, če HZS izgubi tožbe na sodišču, poleg tega so napovedani prihodki nerealni, glede na stanje v državi, kajti dotacije MŠŠ in FŠO bodo kvečjemu vsako leto manjše, pričakovati vsako leto za 100.000 EUR višje so nerealne zadeve. Po njegovi informaciji zveza nima podpisane niti ene sponzorske pogodbe za leta 2015, 2016, 2017 in 2018. Kljub optimistično zastavljenemu načrtu, iz njega ni razvidno, da bi si zveza zastavila za cilj organizacijo kakšnega prvenstva pod okriljem IIHF. Ocenjuje, da je sanacija lahko

uspešna samo na osnovi višjih prihodkov, tega pa v načrtu ni. Tudi ustanavljanje novih klubov, ki ga sicer podpira, na kratki rok za zvezo pomeni višje odhodke kot prihodke.

Na tem mestu ga predsedujoči prekine, saj g. Pogačnik niti ni član skupščine, temveč član predsedstva in predlaga, da besedo dobijo tudi delegati, člani skupščine. Zatem pozove k razpravi še ostale delegate.

G. Matjašca zanima ali je finančni načrt k sanacijskemu programu potrdila revizija ali podala svoje mnenje. G. Rakovec pojasni, da ne, ga je pa pregledal Nadzorni odbor in pa glavni računovodja HZS.

Go. Hiti zanima, kje v finančnem načrtu so razvidni prihodki in odhodki za Team Jesenice, g. Rus pa zastavi vprašanje zakaj so zneski prihodkov iz naslova »IIHF prihodki« in »članarine DP« skozi vsa leta enaki. Ali se računa na to, da ostajamo stalno v isti skupini glede IIHF, članarine pa se v tekstovnem delu ne ujemajo s številkami, ki so ves čas enake. G. Sluga se sprašuje, kaj je HZS postala? Leta 1991 je bila združenje klubov, zdaj pa namesto, da bi zveza klubom še bolj jemala jim še daje ali ne bi bilo morda bolje, da se da zvezo v stečaj in se ustanovi nova HZS? Na slednje mu g. Rakovec in g. Angelovski pojasnita, da po zakonu trenutno ni izpolnjenih pogojev da bi to društvo šlo v stečaj.

Zatem g. Rakovec odgovori na zastavljena vprašanja. Najprej g. Pogačniku in pove, da drži, da je bilo članom predsedstva istočasno dana v potrditev sanacijska skupina, obenem pa tudi že predlog sanacijskega programa, vendar če bi lovili formalizme, bi bil sam program izdelan še kasneje, sam ga ocenjuje kot realnega in pravilno usmerjenega, s konstatnimi dobički s katerimi se pokriva negativni sklad, obenem pa je razvojno naravnano. O vsakem najemanju kreditov je predsedstvo tekoče obveščeno, v samem pojasnilu pa je tudi navedeno, da je HZS likvidna, brez blokad računa, da sicer ima kratkoročne finančne obveznosti (predvsem do bank), ki pa se sproti poplačujejo, neposredno s strani sponzorjev. Res je, da zveza nima podpisane nobene sponzorske pogodbe za leto 2015, vendar tudi leta 2010 ni imela podpisane nobene za leto 2011, v časih v kakršnih smo je to nekaj normalnega, trenutno pa je tudi za leto 2014 podpisanih več kot polovico pogodb. Strinja se, da bi lahko pripravili plan po vseh treh omenjenih metodah, vendar je načrt tak kakršen in za nivo, kot je skupščina zadovoljiv, kaže osnovno usmeritev, da se bomo razvijali in vlagali v šport. Nikakor pa se ne strinja, da je po Stožicah slovenska klubska scena »tako-tako«, mora povedati, da je postavljena odlična baza, temelj šestih klubov igra v INL ligi za DP, izkazalo se je, da je bila glavna napaka v preteklosti, da sta se dva najmočnejša kluba priključila EBEL ligi, pri tem pa se je pozabilo na vse ostale. Kaj se bo dogajalo v bodoče s klubi pa je odvisno od središča le-teh, torej ljudi, ki vodijo te klube, izkazalo se je, da so šle zadeve v napačno smer in da je treba iti nazaj h koreninam, kar je bilo tudi narejeno tudi na Jesenicah, kjer se danes ponovno igra hokej, ravno zaradi tega. Glede nerealnosti postavk, ne vidi zakaj bi bile nerealne saj je bilo v letu 2012 za več kot 1,5 mio sponzorskih sredstev, v letu 2011 pa 712.000 EUR, za leto 2013 se ta postavka giblje med 800.000 in 900.000 EUR in je povsem realna postavka, ki sledi načrtu. Glede dotacij – res je da se sredstva zmanjšujejo, ampak računamo na uspešnost in množičnost panoge, povečano število kategoriziranih športnikov, kar močno vpliva na višino dotacij in položaj hokeja v primerjavi z ostalimi panogami. Vrsta trditev, ki jih je navedel g. Pogačnik ne drži, škoda, da se te zadeve obravnavajo na sami skupščini, veliko stvari ni bilo izrečenih na predsedstvu, strinja pa se, da je bilo upoštevano kar nekaj stvari, na katere je g. Pogačnik opozoril na predsedstvu in jih je sanacijska skupina zatem ustrezno popravila.

Meni, da načrt ima rep in glavo in je lahko temelj za graditev prihodnosti slovenskega hokeja.

Zatem g. Rakovec odgovori še na vprašanje ge. Hiti in pove, da prihodki in odhodki team Jesenice niso posebej specificirani, temveč so del celotne razvojne pomoči namenjene klubom, obenem pa pove, da je to, da se na Jesenicah igra članski hokej izrednega pomena tudi za vse ostale klube, ki igrajo INL in za razvoj hokeja na splošno. Upa, da je s tem podal vsa bistvena pojasnila, ne želi pa se spuščati v podrobnosti glede realnosti načrtane sanacije, saj v teh časih ni nobenih zagotovil, gre za živo stvar, ki se spreminja in ji je potrebno slediti, včasih je težko realno predvidevati tudi za dan vnaprej, številke morda niso prave in točne, bistvena pa je smer in razvojna usmeritev.

G. Pogačnik replicira in prosi g. Rakovca naj našteje njegove trditve, ki naj ne bi držale. Kot drugo pa opozori, da se bo sanacijski načrt sesul že vletu 2015 in bo zveza namesto plusa pridelala dodaten minus, najmanj kar je pa bi moral k sanacijskemu načrtu mnenje podati tudi revizor, zveza pa se lahko reši iz rdečih števil samo tako, da poveča prihodke. Ponovno poudari, da bi moral mnenje podati tudi revizor, ker je tisti, ki pripravi letno poročilo in pošlje zvezo v insolventnost.

G. Rakovec mu odgovori, da so bile ravno te zadeve tiste, ki niso bile omenjene na predsedstvu, žalostno je to, da bi vse te zadeve lahko rešili na predsedstvu kot so bile tiste pripombe, ki jih je na samem predsedstvu izpostavil g. Pogačnik, namesto, da se o njih razpravlja šele na skupščini. Nadalje, lahko je govoriti o višanju prihodkov, vendar pa že podjetja v gospodarstvu težko govorijo o višanju prihodkov kaj šele društva, tudi g. Pogačnik je bil še nedolgo tega član upravnega odbora HDD Olimpije in zato dobro ve kakšna je situacija.

G. Terglav pove, da je Nadzorni odbor svoje mnenje k Sanacijskemu načrtu podal in je v pisni obliki tudi del gradiva, ki so ga delegati prejeli za skupščino. Na svoji seji je Nadzorni odbor obravnaval ta program in sprejel naslednje zaključke. Prvi med njimi je, da je bilo sprejetje sanacijskega programa nujnost, kljub dejstvu, da HZS zadnji dve leti posluje pozitivno in se izguba zmanjšuje. Sanacijska skupina je upoštevala Letno poročilo za 2012, kjer niso bile upoštevane sporne terjatve v višini 379.000 EUR, ravno tako tudi negativni društveni sklad tega zneska ne upošteva. V kolikor bi bil ta znesek upoštevan, bi bil negativni društveni sklad še za toliko manjši (saj so terjatve sporne), namesto 1.046.826 EUR bi znašal 666.850 EUR, kar je za 36% manj in kaže na previdnostno metodo. Ob tem je potrebno omeniti, da je vsa ta izguba nastala tudi zaradi velikih oškodovanj HZS, saj je po razpoložljivih podatkih v času prejšnje vodstvene garniture v letih 2007 do 2009 samo mimo računa IIHF šlo za okoli 1.4 mio EUR finančnih sredstev za katere so transferje opravljale nepooblaščen osebe brez pokritja s sklepi organov HZS. Finančna služba IIHF pa je to dopuščala v nasprotju s svojimi predpisi. Nadalje se ugotavlja, da HZS tudi v letih 2010 in 2011 ni imela pravic za trženje svetovnih prvenstev, ki jih trži agencija Infront, saj se stekajo neznano kam, zaradi česar ocenjujejo, da je HZS dodatno oškodovana za okoli 300.000 EUR. Ob upoštevanju ugotovitev revizorske hiše Ernst & Young ter z vložitvijo kazenske ovadbe zoper bivše odgovorne osebe HZS in vloženih civilnih tožb, je NO mnenja, da mora sanacijska skupina v smislu hitrejšega saniranja HZS, ne samo doma, temveč tudi v Švici sprožiti postopke tako za IIHF kot agencijo Infront, zlasti zato, ker obstajajo indici, da so v oškodovanje HZS vpletene tudi njihove pooblaščen osebe. Potrebno je vedeti, da je v counciliu IIHF sedel človek, ki je bil predsednik HZS obenem pa direktor firme, ki je tržila pravice za SP, kar kaže na povezane osebe in konflikt interesov. Na tej podlagi



je potrebno doseči določene izvensodne poravnave, s čimer bo, po mnenju NO, sanacija bistveno hitreje dosežena. Poročilo oziroma mnenje NO je pripravljeno na ustrezni dokumentaciji, tako revizorskem kot letnem poročilu in ovadbah, ki so bile vložene.

Iz vsega skupaj izhaja, da ima HZS zakonito pravico do ca. 1,4 mio EUR, eno so tožbe, drugo pa je razščiščevanje na IIHF in agenciji Infront. Zato apelirajo na vodstvo HZS oziroma na sanacijsko skupino, da razmišljajo tudi v tej smeri. Če se dobi vsaj polovica teh sredstev pomeni, da ne, da se bo sanacija zrušila leta 2015, kot napoveduje g. Pogačnik, temveč bi lahko bila takrat že zaključena.

G. Rakovec zatem odgovori še na vprašanje g. Rusa glede organizacije SP in sicer so sredstva IIHF predvidena za posamezno reprezentanco, medtem ko so za samo organizacijo postavljena nova pravila in sicer, da mora biti država organizator najmanj dve leti v diviziji, medtem, ko za organizacijo SP elitne divizije velja, da mora v petih letih najmanj trikrat nastopati kot član elitne divizije, zaradi česar je stvar v obdobju do leta 2018 neizvedljiva.

G. Pogačnik ponovno prosi za besedo in želi povedati predsedniku NO, g. Terglavu, da je govoril o povišanju prihodkov, o zadevah, ki pa jih omenja g. Terglav pa odločajo organi pregona in ne predsedstvo ali Nadzorni odbor. Kot drugo pa želi poudariti, da je tudi sam sodeloval pri odločitvah glede odškodninskih in kazenskih ovadb, ker ne želi, da se ga smatra kot angela nekoga, ki se ga večkrat omenja. Dolžan pa je tudi odgovor publiki, ki se sprašuje, kdo ga je nastavil, nastavila ga je skupščina, na predlog predsednika Rakovca.

G. Rus je opazil, da v finančnem načrtu ni predviden support OKS, za drugo leto, ko so olimpijske igre. G. Rakovec mu pojasni, da je OKS support že dal v letu 2013 in sicer za priprave na olimpijske igre. G. Rus nadalje meni, da bi v vsebinskemu delu sanacijskega načrta pod točko 3.3 morali namesto dobička uporabiti poslovni rezultat, saj gre za društvo in ne gospodarsko družbo. Nadalje se v tekstu omenja »Banka C«, g. Rakovec mu pojasni, da skladno s pogodbo ne smemo razkriti banke, da pa si lahko proti podpisu izjave o varovanju podatkov lahko pogleda pogodbe, vendar pa g. Rusu to pojasnilo zadostuje. G. Rus bi dodal tudi točko 5, saj je rak rana slovenskega hokeja odnos klubov do igralcev oziroma spoštovanje pogodb, kar je med drugim vodilo v propad tudi HK Acroni Jesenice. G. Rakovec pove, da je na to problematiko že opozoril g. Terglav, zadevo je obravnavalo tudi predsedstvo, vendar pa so to delikatne zadeve in predsedstvo ni želelo pahniti klubov v propad. Mnenja je, da tovrstna priporočila sodijo bolj v Belo knjigo, kot v sanacijski načrt, vendar pa jo bo predsedstvo ponovno obravnavalo na eni svoji prihodnjih sej. Replicira tudi g. Angelovski in pove, da je bila odločitev predsedstva, da se bodo te zadeve, ravno zaradi svoje občutljivosti delala postopoma. G. Terglav doda, da je bil predlog tak, da klub, ki ima neporavnane obveznosti do igralcev iz pretekle sezone, ne bi mogel registrirati igralcev za naslednjo sezono, vendar je bilo ugotovljeno, da bi bil to prevelik šok in, da isti moment v Sloveniji ne bi mogli imeti več profesionalnega hokeja. Vzroki takega stanja, ko imajo klubi dolgove do igralcev za več let nazaj, segajo daleč v preteklost in zveza tega ne more urediti v enem mesecu, se pa strinja z g. Rusom, da bo te stvari potrebno urediti. Predlog NO je bil tudi, da so kopije vseh pogodb deponirane tudi na HZS v primeru, da bi prišlo do sporov, saj je HZS tista, ki mora zaščititi igralca, saj sindikat te vrste pri nas ne obstaja. G. Angelovski doda, da se navkljub vsemu v zvezi s tem že zdaj nekaj dogaja, v Pravilniku o izredni razvojni pomoči klubom je HZS namreč postavila stroge zahteve v zvezi s tem, v kolikor pa bi že takoj uvedli stroge ukrepe, pa bi pomenilo, da

npr. Olimpija danes ne bi tekmovala, kar bi pomenilo zelo velike kritike, za kar pa tudi dvomi, da bi bilo to v interesu hokeja. V tej smeri so tudi potekale debate. Sindikata resda ni, vendar Statut predvideva tako organizacijo trenerjev kot organizacijo igralcev, čakalo se je na pobudo igralcev samih, morda pa bi vseeno bilo smiselno podati iniciativo tudi s strani HZS.

G. Kuret opaža, da je glede sanacijskega programa veliko različnih mnenj in meni, da HZS že znotraj samega predsedstva ni složna, sanacija zveze pa je ključnega pomena za obstoj hokeja na ledu. Pridružuje se mnenju g. Matjašca, da bi moral k sanacijskemu načrtu mnenje podati tudi revizor. Predlaga, da se predsedstvo poenoti, pripravi nov sanacijski program in ga da v pregled reviziji.

G. Rakovec v takšnem primeru predlaga da se delegati seznanijo z sanacijskim načrtom, ki se ga da nato v pregled reviziji, v kolikor se revizija z njim ne bi strinjala pa se pripravi nov program.

G. Rus opozori, da so stroški revizorjevega mnenja visoki, sežejo tudi do 5000 EUR in več, obenem pa revizija načeloma izda pozitivno mnenje, zato se s predlaganim ne strinja. Ga. Hiti je mnenja, da bi si morala sanacijska skupina vzeti več časa in podrobneje razdelati odhodke, predvidene za team Jesenice oziroma razvoj hokeja. Predlaga, da se sanacijski načrt označi kot neustrezen in določi rok za pripravo dopolnjenega. G. Rakovec pove, da opaža neko vrsto čustvene alergije na team Jesenice, pri čemer pa prisotni pozabljajo, da se lahko že jutri zgodi team Olimpija ali kakšen drugi team, obenem pa Jesenice niso edine, ki jim HZS v sklopu razvojne pomoči HZS pomaga, kar pa klubi podpirajo in je tudi poslanstvo HZS. Kot je že povedal, pa bodo vse konkretne številke razvidne iz letnega poročila 2013, gre za odločitve Strokovnega sveta in predsedstva o katerih bodo člani skupščine podrobno seznanjeni in bodo imeli tudi možnost podati svoje pripombe ob potrditvi Letnega poročila za 2013.

G. Pogačnik meni, da je cena revizije, ki jo navaja g. Rus lahko tudi nižja, ve, da ima HZS z revizijsko hišo sklenjeno srednjeročno pogodbo, zato bi bil lahko ta znesek bistveno manjši. V vsakem primeru pa bi morala k sanacijskemu programu mnenje izdati tudi revizija, meni pa tudi, da so bili predlogi, ki smo jih slišali danes smiselni in da bi bilo potrebno določiti nov rok za izdelavo novega sanacijskega programa, ki bi upošteval razpravo in predloge članov HZS.

G. Rakovec predlaga, da sanacijski načrt revizija pregleda skupaj z letnim poročilom za leto 2013, zatem pa se v primeru, da bi imela revizija na program bistvene pripombe letnega ustrezno dodela in obravnava na naslednji skupščini.

G. Kuret predlaga sprejem treh sklepov. Na vprašanje g. Rakovca, v kakšni vlogi g. Kuret podaja te predloge, pove, da kot član HZS brez volilne pravice, vendar ima možnost podati predloge za glasovanje.

Predlaga torej sprejem treh sklepov in sicer, da se sanacijski načrt kot neustrezen zavrne, da skupščina naloži predstevu HZS pripravo novega sanacijskega načrta najkasneje do 31.1.2014 in da predsedstvo HZS skupščini najkasneje do 31.1.2014 predloži revizijsko mnenje o ustreznosti sanacijskega načrta. To so ključni sklepi, ki bi pripomogli, da se ta zveza, kar se tiče sanacije, obrne v pravo smer.

G. Angelovski z namenom, da celotno zadevo postavi v en kontekst razloži, da ta sanacijski načrt temelji na nekih realnih osnovah, nikakor pa ne more nihče pričakovati do centa natančnih predvidevanj za leto 2018, kot tudi predvidevanja vseh bodočih dogodkov, vendar pa se predvideva doseganje približno enakih sponzorskih sredstev kot doslej, delno je utemeljeno tudi povečevanje donacij, saj povečanje kategoriziranih športnikov pomeni povečanje javnih sredstev, v letu 2014 so vključene olimpijske igre, vendar ne tudi v leto 2018, prihodki so predvideni realno in se postopamo povečujejo, ni npr. predvidenih 10 mio EUR v posameznem letu, program ne predvideva dodatnih kreditov, prihodkom pa so prilagojeni tudi stroški. Vsi prihodki in odhodki imajo temelj v preteklih letih, ne gre za to, da bi za naslednje leto predvideli 160.000 EUR dobička, leto poprej pa zaključili s 500.000 EUR minusa. Tudi gospodarske družbe ne morejo predvideti poslovanja za leto 2018. Tudi dolg je bil vzet kot predpostavka, temelji načrta so bili na izkazu poslovnega izida, kar pomeni, da bi bil dolg v načrtovanem času saniran, zatem pa bi zveza s takim načinom začela normalno poslovati. Vse to je bilo upoštevano pri prirpavi sanacijskega načrta za katerega revizija ni naložila vodstvu, da se ji ga mora dati v pregled, temveč zgolj, da bi sanacijski načrt moral biti izdelan. Poleg tega revizije izdajajo mnenja za nazaj in ne za naprej, kot je ta sanacijski načrt, vse povedano je celoten kontekst tega sanacijskega načrta.

G. Kuret doda, da je očitno, da se glede sanacijskega programa, že znotraj samega predsedstva ni možno poistovetiti, zato je podal predloge za katere prosi, da se o njih glasuje.

G. Terglav pove, da je bil na uvodnem sestanku sanacijske skupine, katere član je tudi g. Pikovnik, ki je finančni strokovnjak, zato ne vidi nobene potrebe, da bi se dajal sanacijski načrt v potrditev reviziji, saj je za izdajo tovrstnega mnenja potrebno podrobno poznavanje poslovanja za precej več kot samo za zadnje leto, skupaj z vsemi podrobnostmi. Obenem pa je, glede na poslovne izide, g. Terglav mnenja, da se je, sicer neformalno, sanacija začela že leta 2010.

G. Rakovec želi poudariti, da je skupščina potrdila Zapisnik 32. zasedanja skupščine, v katerem piše, da je revizija naložila predsedstvu HZS, da pripravi ustrezen sanacijski program in v kolikor bo to narejeno, teh navedb v revizijskem poročilu za leto 2013 ne bo več. Torej ne obstaja nobena zahteva, da bi morali sanacijski program dati v pregled reviziji. Je pa res, da nobena revizija ne more podati mnenja ali so številke realne ali ne, to je notranja stvar HZS in odgovornost, revizija pa potrebuje sanacijski načrt na katerem bo sanacijska skupina delala, organi HZS pa zagotavljali, da se bo izvajal.

G. Pogačnik meni, da se s tem skuša prikazati revizorje kot manj pomembne, revizija konec koncev lahko poda tudi negativno mnenje, ne pravi, da je nujno, vsekakor pa je smiselno, da sanacijski načrt pregleda tudi revizija. Kot drugo pa želi zastaviti vprašanje predsedniku HZS v zvezi z imenovanjem sanacijske skupine, ki ga je sicer zastavil tudi že na predsedstvu. Prvotni predlog je namreč bil, da sanacijsko ekipo sestavljajo g. Pikovnik, g. Terglav in g. Rakovec. Na sami seji predsedstva je član predsedstva, g. Angelovski opozoril, da v sanacijski skupini ne more sodelovati g. Terglav, glede na konflikt interesov. Sedaj pa g. Terglav na skupščini omenja, da je sedel zraven na prvem sestanku pri pripravi sanacijskega programa. G. Terglav ne razume kaj je s tem narobe, saj lahko sedi na vsaki seji, g. Rakovec pa meni, da je dobro, da je bil pripravljen sodelovati. G. Angelovski doda, da član NO sedi tudi na sejah predsedstva. G. Terglav pove, da je šlo za pogovor o sanacijskem programu, takrat še ni bil imenovan, dejstvo pa je, da ima pravico sodelovati v razpravi.

G. Rakovec doda, da se sanacijski program ne pripravlja za revizorje, temveč za nas in prava je namenjena temu, da se predstavi sanacijski program.

G. Urbanija pove, da vsi prihajamo iz sredin, kjer je večni problem pomanjkanje sredstev in da bi bilo smiselno, da se združimo in nekaj naredimo, če je sanacijska skupina pripravila program, ji je treba dati priložnost in verjeti, da ga bo po najboljših močeh uresničila.

G. Kuret meni, da je odgovornost kljub vsemu na članih skupščine, ki bodo ali pa ne potrdili predlagani sanacijski program, zato vztraja pri glasovanju oziroma sprejemu treh sklepov, ki jih je predlagal.

G. Rakovec pove, da je delovno predststvo preverilo Poslovnik in pravilnik in, ker se skupščina samo seznanja s sanacijskim načrtom, ostali predlogi ne bodo dani na glasovanje. G. Pogačnik se s tem ne strinja in meni, da imajo člani skupščine kljub temu pravico podati svoje predloge. G. Rakovec meni, da morajo tudi ostali člani v svojih klubih razpravljati o tej temi, se lahko sprejem sanacijskega programa predloži na naslednje zasedanje skupščine, naloga predsedstva, kot je zapisano v sklepu 32. Zasedanja skupščine, da pripravi sanacijski načrt, pa je bila opravljena. G. Rus doda, da izredna skupščina lahko določa samo o vprašanih zaradi katerih je bila sklicana, zato ne razume, zakaj dilema. G. Rakovec poudari, da gre za seznanitev in ne za potrditev sanacijskega načrta. G. Pogačnik vztraja, da si predsedujoči ne sme dovoliti, da ne da možnosti članom skupščine o sklepu, ki ga predlagajo. Člani skupščine so tisti, ki so nastavili predsedstvo, predlogi g. Kureta pa se nanaša na točko, ki se obravnava na tej skupščini. G. Rakovec prosi g. Angelovskega za pravni vidik te zadeve. G. Angelovski pove, da je izredna skupščina namenjena obravnavi točk za katere je bila sklicana. Iz sklica je razvidno, da gre za seznanitev s sanacijskim načrtom in delom sanacijske skupine, dnevnega reda se ne sme prekoračit, poleg tega pa je poslovođenje delo poslovođenstva. Poslovođenje pa je sledilo sklepu prejšnje skupščine, da pripravi sanacijski program. G. Rakovec se zahvali g. Angelovskemu in meni, da je točka dnevnega reda izpolnjena in ugotovi, da so se člani skupščine seznanili s sanacijskim načrtom HZS in delom sanacijske skupine.

**Sklep št. 5/33:**

**Ugotovi se, da so se delegati seznanili s Sanacijskim načrtom HZS in delom sanacijske skupine.**

**Ad. 7)**

Predsedujoči pove, da so delegati v gradivu prejeli Finančni načrt za leto 2014, ki nekoliko odstopa od ustaljenega predvsem zaradi olimpijskih iger, od uspeha članske reprezentance na ZOI pa je odvisno koliko bo dejanskega odmika od načrtovanega. Finančni načrt sledi tudi sanacijskemu načrtu. G. Pogačnik doda, da je dokument podlaga za kandidature HZS na javne razpise FŠO in MIZŠŠ za leto 2014. Pove, da je nanj na predsedstvu podal določene pripombe, ki so bile zatem deloma upoštevane, sam pa se je na predsedstvu pri glasovanju o potrditvi Finančnega načrta za leto 2014 vzdržal.

G. Livrina zanima, glede prejšnje točke, če je šlo samo za seznanitev, to torej pomeni, da sanacijski načrt še ni bil sprejet. G. Rakovec mu pritrdi, obenem pa pove, da je skupščina naložila predsedstvu pripravo načrta, ne pa tudi tega, da mora biti zatem potrjen na skupščini.

Ga. Hiti zastavi vprašanje glede financiranja planiranega s strani MŠŠ in sicer glede sofinanciranja kadrov, kjer v planu za 2013 ni sredstev za g. Reklja za katerega ve, da je že od 1.4.2013 sofinanciran s strani MŠŠ. G. Rakovec ji razloži, da gre za plan, ki je bil narejen za leto 2013 in je primerjalni del za finančni plan za leto 2014, plani pa seveda niso enaki realizaciji. Torej v času, ko se je pripravljala finančni načrt za leto 2013 nismo vedeli, da bo g. Rekelj sofinanciran s strani MŠŠ. Nadalje go. Hiti zanima ali je g. Rekelj na HZS dejansko zaposlen ali dela preko svojega s.p., na kar ji g. Rakovec razloži, da o takih zadevah ne moremo razpravljati na tem mestu, lahko pa pride na predsedstvo in bo proti podpisu dobila na vpogled njegovo pogodbo, se pa dela v skladu z zakonodajo in zahtevami MŠŠ.

**Sklep št. 6/33:**

**Delegati so s 15 glasovi ZA in 5 vzdržanimi glasovi potrdili Finančni načrt za leto 2014.**

**Ad. 8)**

Predsedujoči pove, da so delegati v gradivu prejeli Mnenje NO k Finančnemu načrtu HZS za leto 2014, g. Terglav pa doda, da je NO izdal soglasje k Finančnemu načrtu za leto 2014 in sicer brez pripomb.

**Sklep št. 7/33:**

**Delegati so se seznanili z Mnenjem Nadzornega odbora HZS k Finančnemu načrtu HZS za leto 2014.**

Predsedujoči g. Rakovec se zatem zahvali vsem za njihovo prisotnost, njihove predloge, kritike in ideje.

Ker je bil dnevni red 33. izredne skupščine HZS s tem izčrpan, predsedujoči zaključi zasedanje .

Zapisnikarica: Branka Slejko

Overovatelj zapisnika: Saša Pazlar

Overovatelj zapisnika: Viktor Trilar

Predsednik Skupščine: Matjaž Rakovec

Ljubljana, 6.11.2013